

Uitspraak Raad van Tucht

klachtnummer 802-2018

uitspraakdatum: 26 februari 2019

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg

inzake de klacht van

A

woonachtig te **XX** (hierna aan te duiden als: klaagster)

tegen

B, en

C.

kantoorhoudend te **XV**,

(hierna gezamenlijk aan te duiden als: beklaagden, of ieder afzonderlijk als "B" respectievelijk "C")

1. Loop van het geding

1.1 Klaagster heeft met dagtekening 9 februari 2018, door de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) ontvangen op 12 februari 2018, een klacht ingediend tegen beklaagden voorzien van bijlagen.

1.2 De op grond van artikel 7 van het Reglement op de Tuchtrechtspraak (hierna: het Reglement) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagden hebben op 3 april 2018 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.4 Klaagster heeft een conclusie van repliek met bijlagen ingediend. Beklaagden hebben een conclusie van dupliek ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Culemborg op de zitting van de Raad van 4 december 2018. Daarbij zijn verschenen en gehoord klaagster bijgestaan door mr. D, alsmede beklaagden bijgestaan door mr. Een mr. F.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 11, zesde lid, van het Reglement geluidsopnamen gemaakt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het dossier en hetgeen over en weer door partijen is gesteld en niet of onvoldoende is weersproken, neemt de Raad, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

2.1 Beklaagden zijn als belastingadviseur verbonden aan G te XV. Beklaagden zijn als RB-lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) ingeschreven.

2.2 Op 2 december 2015 is de vader van klagster, de heer H (hierna: erflater; de naam 'H' wordt in de stukken ook wel geschreven als 'H'), overleden. In het testament van erflater de dato 3 november 2014 (hierna: het testament) heeft hij bepaald dat zijn echtgenote, mevrouw I tot executeur wordt benoemd. In het testament zijn de echtgenote van erflater (hierna te noemen: 'de moeder van klagster' of 'de executeur') en de beide broers van klagster, J en K, tot enig erfgenamen benoemd. Klagster is door erflater in het testament uitdrukkelijk uitgesloten als erfgenaam.

2.3 Voor zover hier van belang is verder in het testament bepaald:

"Artikel 4

A. LEGAAT/ERFSTELLING

1. Ik leg atere aan mijn dochter mevrouw A [RvT: klagster](...) een bedrag in contanten gelijk aan haar legitieme portie met dien verstande dat ik het bedrag dat zij uit hoofde van een schuldbekentenis de dato tweeëntwintig juli negentienhonderdneennegentig ten tijde van mijn overlijden nog aan mij en mijn echtgenote verschuldigd is (zijnde per heden XXX (€ XXX) daarmee verreken.

(...)

Artikel 6

BOEDELBESCHRIJVING

De geldvorderingen van mijn afstammelingen worden vastgesteld bij notariële akte binnen zes maanden nadat de definitieve aanslag erfbelasting ter zake van mijn nalatenschap is opgelegd of het bericht is ontvangen dat geen aanslag zal worden opgelegd. In verband met deze vaststelling moet een boedelbeschrijving worden opgemaakt die de waardering van de goederen en schulden van mijn nalatenschap bevat. De waardering vindt plaats in onderling overleg met dien verstande dat mijn dochter A wordt uitgesloten van dit overleg."

2.4 Nadat notaris mr. L klagster bij brief van 15 december 2015 over de inhoud van het testament had geïnformeerd, heeft mr. D (hierna: D) zich namens klagster bij brief van 8 februari 2016 gericht tot haar moeder. In deze brief wordt - onder meer - namens klagster het bestaan van een schuld van klagster aan erflater betwist, wordt verzocht om op de hoogte te worden gehouden van het handelen van de executeur en wordt aangegeven dat te zijner tijd aanspraak gemaakt zal worden op een beëdigde verklaring omtrent de boedelbeschrijving als bedoeld in artikel 4:78 BW.

2.5 Nadat de moeder van klagster de benoeming tot executeur had aanvaard, heeft zij het kantoor van beklagden, G, benaderd om haar fiscaal bij te staan hetgeen heeft geleid tot een opdrachtbevestiging van 26 februari 2016. Tot de door het kantoor van beklagden uit te voeren werkzaamheden behoort onder meer:

"Het opstellen van de aangifte erfbelasting 2015 ten name van wijlen uw echtgenoot Deze aangifte dient voor 2 augustus 2016 te zijn opgesteld en ingediend bij de Belastingdienst."

Verder vermeldt de opdrachtbevestiging onder meer:

"2. Verantwoordelijkheden

Het is onze verantwoordelijkheid als belastingadviseur op basis van de door u aangeleverde gegevens een correcte aangifte op te stellen. U bent jegens ons verantwoordelijk voor de juistheid en volledigheid van de aan ons ter beschikking gestelde gegevens."

2.6 Na een rappel daartoe, antwoordt één van de broers van klaagster, K, in een emailbericht van 19 april 2016 als volgt op de namens klaagster door D in zijn brief van 8 februari 2016 gestelde vragen (2.4). Hij schrijft daarin dat de schuld van klaagster ziet op ter zake van haar studie door de erflater aan haar verstrekte gelden en verder schrijft hij onder meer:

"Als boedelbeschrijving zal de successieaangifte worden aangehouden. Deze wordt verzorgd door belastingadvieskantoor G."

2.7 D respondeert bij emailbericht van 26 april 2016 en schrijft aan K onder meer, dat een successieaangifte iets anders is dan een boedelbeschrijving, welke laatste naar zijn mening meestal meer omvat, dat klaagster in de gelegenheid dient te worden gesteld haar mening te geven over de boedelbeschrijving en hij herhaalt de wens van klaagster dat de boedelbeschrijving onder ede zal worden bevestigd. Tot slot ontkent D namens klaagster het bestaan van een leningsovereenkomst.

2.8 Op 6 juni 2016 heeft D telefonisch en per email contact opgenomen met B met het verzoek te worden geïnformeerd over de boedelbeschrijving en de aangifte. In zijn email van 27 juli 2016 heeft B daarop aan D geschreven:

"Hierbij deel ik u mede dat ik thans nog in afwachting ben op een aantal bescheiden ten behoeve van het afronden van de aangifte erfbelasting.

Zodra de zodra de aangifte erfbelasting is afgerond, zal ik u nader informeren."

2.9 Op 18 augustus 2016 heeft D in een email aan B geschreven dat hij niet meer van hem (B) heeft vernomen en hem verzocht om toezending van een kopie van de boedelbeschrijving en van de aangifte. Op dezelfde dag heeft B eveneens per email geantwoord met de mededeling dat de gegevens om de aangifte erfbelasting af te ronden nog niet compleet zijn en dat hij de Belastingdienst heeft verzocht om uitstel van indiening van de aangifte tot 2 oktober 2016, in welk verzoek de Belastingdienst heeft bewilligd. Daarop heeft D ook weer diezelfde dag per email aan B bericht dat mogelijk veel problemen kunnen worden voorkomen indien hij tezamen met klaagster vooraf inzage in de concept aangifte en de boedelbeschrijving zou kunnen krijgen. B heeft daarop aangegeven dat hij D nader zal informeren zodra alles gereed is.

2.10 Op 29 september 2016 hebben beklagden aan de Belastingdienst de gegevens verstrekt op basis waarvan de Inspecteur voorlopige aanslagen erfbelasting heeft opgelegd.

2.11 Op 12 oktober 2016 heeft op het kantoor van G een bespreking plaats gevonden tussen beklagden enerzijds en klaagster en D anderzijds. Daarbij is door beklagden aan klaagster een voorlopige boedelbeschrijving overhandigd, waarop -voor zover hier van belang- is aangegeven:

"Boedelbeschrijving ten behoeve van vaststelling vordering erfgenamen CONCEPT DD 11/10/16

Vermogensopstelling per 2 december 2015

Eigen woning	€	XXX
(...)		
Vordering J	€	XX
(...)		
Auto	€	X
Inboedel	€	X
(...)		
Totaal bezittingen	€	XXXX
(...)		
Totaal schulden	€	XX
Totaal vermogen	€	XXX
(...)		

Berekening omvang legitieme portie

CONCEPT DD 11/10/16

Grondslag voor de legitieme portie	€	XXX
(...)		

Dit betekent dat bij 4 personen: mevrouw A en drie kinderen de legitieme portie $\frac{1}{2} \times \frac{1}{4} = \frac{1}{8}$ bedraagt.

De omvang van de legitieme portie bedraagt dan ook:	€	XXX
Verrekening vordering cf art 4 testament	€	XX
Omvang van het legaat aan A	€	XXX

(...)"

2.12 Blijkens een tot de stukken van deze klachtprocedure behorende transcriptie van het gesprek van 12 oktober 2016 van beklagden met klagster en D, hebben beklagden tijdens die bespreking - onder meer - het navolgende verklaard (zakelijk weergegeven):

- de aangifte erfbelasting is nog niet ingediend, maar er is wel verzocht om alvast een voorlopige aanslag erfbelasting op te leggen;
- zodra er informatie is zal klagster door beklagden worden geïnformeerd;
- zolang er geen overeenstemming bestaat over de waarde van de boedel kunnen beklagden de aangifte erfbelasting niet indienen;
- het is de bedoeling van beklagden om open en eerlijk te communiceren naar alle partijen;

- naar aanleiding van opmerkingen van klagster dat de kunstcollectie in de voorlopige vermogensopstelling ontbreekt verklaart C dat de opstelling is gemaakt op basis van de van de moeder van klagster/executeur ontvangen gegevens en dat indien er discussiepunten zijn, beklagden daar niet tussen gaan zitten;

- naar aanleiding van opmerkingen van klagster dat de boedelopstelling onjuist is, onder meer doordat daarin een behoorlijke verzameling kunst (vulpen en schilderijen) ontbreekt, welke mogelijk door de beide broers is weggehaald en dat door het niet vermelden daarvan niet alleen zij wordt benadeeld doch - in de woorden van klagster - ook de Belastingdienst wordt opgelicht, merkt C op dat klagster kan eisen dat een taxatie wordt uitgevoerd. Klagster geeft daarop nog aan dat het in ieder geval gaat om drie Eschers, werken van Corneille en een groot aantal ("misschien wel 2.000") vulpen, zij bestrijdt het bestaan van een vordering van erflater op haar.

2.13 Tot de stukken van deze klachtprocedure behoort een schriftelijk stuk genaamd "schuldbekentenis" van 22 juli 1999, waarin klagster verklaart aan erflater schuldig te zijn een bedrag van f XX.

2.14 Bij brief van 1 november 2016 heeft D namens klagster aan de moeder van klagster/executeur, onder meer geschreven:

"(...)

Namens A maak ik hierbij bezwaar tegen de boedelbeschrijving. Deze is onjuist en onvolledig. Onjuist omdat de waarde van de woning niet de werkelijke waarde van de woning is en omdat ten onrechte een vordering op A is opgenomen. 9...) Het lijkt er op dat u alles hebt gedaan om de legitieme portie van A zo laag mogelijk vast te stellen. Daartegen maakt zij bezwaar.(...)

(...)

De beschrijving is onvolledig, nu daarin niet zijn opgenomen de kunstwerken zoals de Eschers die uw man bezat, noch de verzameling kostbare horloges en vulpen die hij had aangelegd. Ook de waardering van de inboedel kan dus niet juist zijn en zal derhalve moeten worden vastgesteld door een onafhankelijke deskundige.

(...)

Een kopie van deze brief stuur ik ter kennisneming aan de heer B."

2.15 De moeder van klagster/executeur heeft daarop in haar email van 16 november 2016 aan D (met een cc aan B) onder meer geschreven:

"In antwoord op uw brief van 1 november 2016 deel ik u mede dat op maandag 7 november jl mijn huis door makelaar M is getaxeerd op XXX. Ik kan niet nagaan of mijn man ooit met A heeft gesproken over haar schuldbekentenis, of dat hij deze heeft opgeëist. (...) Over de Eschers kan ik u berichten dat ten tijde van het overlijden van mijn man er nog maar een in zijn bezit was. Twee andere zijn een jaar of 5 geleden geschonken aan de twee zoons, waarbij ik moet opmerken dat er een verkleurd en een door een val beschadigd was. Kostbare horloges bezaten mijn man, noch ik. (...) De vulpen zijn getaxeerd op XX. Dit bedrag zal worden opgenomen in de boedelbeschrijving. Voor de rest van de inboedel komt binnenkort een boedeltaxateur langs."

2.16 In zijn email van 24 november 2016 heeft Baan Donder meer geschreven:

"Hierbij deel ik u mede dat ik mevrouw A telefonisch heb gesproken. (...) Daarnaast heb ik gevraagd om een kopie van het rapport met betrekking tot de taxatie van de eigen woning. Tot slot heb ik mevrouw A geadviseerd om in overleg met u gezamenlijk een taxateur aan te wijzen en op grond van een duidelijke vooraf overeengekomen opdracht een taxatie van de inboedel te laten doen.

Zodra ik alle benodigde gegevens in mijn bezit heb, zal ik u en mevrouw A [RvT; klagster] uitnodigen voor een gesprek om alle bescheiden in te zien."

2.17 Omdat verdere ontwikkeling en uitbleven heeft Dop 16 januari 2017 emails verzonden naar de moeder van klagster/executeur, Ben notaris L. In zijn email van 17 januari 2017 heeft B daarop aan de moeder van klagster/executeur onder meer geschreven (met een cc aan D):

"Wij wijzen u en de heer D erop dat wij niet verantwoordelijk zijn voor de afwikkeling van de nalatenschap (...) Om verdere conflicten over bijvoorbeeld de inboedel te voorkomen, kunt u middels een tussenrapportage uw dochter op de hoogte stellen. In dit kader adviseren wij u om vooraf af te stemmen of uw dochter ermee akkoord gaat dat de inboedel wordt getaxeerd door het Pte XZ. Ook adviseren wij u om duidelijk overeen te komen wat er exact dient te worden getaxeerd.

(...)

In dezelfde brief(...) hebben wij beschreven dat uw dochter recht heeft op inzage in de gegevens die nodig zijn voor de berekening van haar aandeel in de nalatenschap. (...)

De nodige gegevens zijn reeds in ons bezit. Aan u het verzoek om de volgende gegevens nog aan te leveren:

1. (...)
2. Kopie taxatie van de eigen woning;
3. Kopie taxatie van de vulpennen; en
4. Te zijner tijd kopie van de taxatie van de inboedel.

(...)

Zodra alle benodigde gegevens voorhanden zijn, zullen wij contact opnemen met de heer D om samen met mevrouw A een afspraak in te plannen om alle bescheiden in te zien. Zodra overeenstemming is bereikt over de omvang van de vordering, de waarde van de eigen woning en inboedel kunnen wij de aangifte erfbelasting 2015 afronden en indienen bij de Belastingdienst. Wij wijzen u erop dat wij van de Belastingdienst uitstel hebben gekregen tot 1 maart as.

(...)"

2.18 Op 26 januari 2017 heeft C per email aan de moeder van klagster/executeur onder meer het volgende geschreven:

"Wij vragen u dringend aan te geven of wij nu alle gegevens/informatie hebben ter vaststelling van de omvang van de nalatenschap. Wij dienen er op te kunnen vertrouwen dat u volledig bent in de aanlevering van uw informatie. Tot op heden ontvangen wij echter steeds weer nieuwe informatie. Het onjuist indienen van een aangifte is strafbaar en kan leiden tot een boete.

(...)

Kunt u mij tevens aangeven wanneer u verwacht de taxatie van de vulpennen en de boedel te kunnen overleggen?"

2.19 Door de moeder van klaagster/executeur zijn daarna aan beklaagden onder meer overgelegd, een kopie van een "waarde schatting pennen verzameling" van N te XZ waarin deze de waarde schat op € XX - € XX, een brief van M makelaardij BV waarin deze een verkoopprijs adviseert van de ouderlijke woning van € XXX en een taxatie van de inboedel van O Taxaties, waarin deze de waarde van de inboedel (waartoe volgens de opgave onder meer behoren: een reproductie - Escher en enkele "schilderijen") schat op € X.

2.20 In zijn email van 8 februari 2017 aan B heeft Donder meer geschreven:

"Ik zou het op prijs stellen als u ons in ieder geval alvast de stukken stuurt die wel in uw bezit zijn en dat u ons waarschuwt als u alles hebt. U bent inderdaad niet verantwoordelijk voor de afwikkeling van de nalatenschap, maar nu mevrouw [RvT: de moeder van klaagster/executeur] niet adequaat reageert rekenen wij toch op uw bemiddeling en uw inspanning om dit tot een goed einde te brengen."

2.21 Met dagtekening 19 april 2017 wordt door de Belastingdienst aan het kantoor Geen aanmaning verzonden tot het doen van aangifte erfbelasting vanwege het overlijden van erflater. Deze aangifte dient nu binnen tien werkdagen na dagtekening van de aanmaning door de Belastingdienst te zijn ontvangen. Verder uitstel is niet mogelijk. G heeft in verband hiermee op 26 april 2017 een brief geschreven aan de moeder van klaagster/executeur, waarin onder meer staat:

"De aangifte is nog onvolledig. Wij hebben hierover contact gehad met de belastingdienst. Desondanks adviseert de belastingdienst de aangifte in te dienen om te voorkomen dat aan u een boete wegens het te laat doen van aangifte wordt opgelegd. Wanneer de verdeling van de nalatenschap definitief wordt vastgesteld dient een gecorrigeerde aangifte erfbelasting te worden ingediend.

Bijgaand treft u dan ook de aangifte erfbelasting aan"

2.22 Daarop wordt de aangifte erfbelasting van erflater in april/mei 2017 ingediend op basis van de eerder gemaakte voorlopige vermogensopstelling per 2 december 2015. Met dagtekening 14 juni 2017 zijn de definitieve aanslagen erfbelasting vastgesteld. De waarde van de verkrijging door klaagster is daarbij vastgesteld op de reeds in de voorlopige boedelbeschrijving opgenomen waarde van € XXX.

2.23 Bij brief van 19 mei 2017 heeft D namens klaagster aan C onder meer het volgende geschreven:

"In de eerste plaats wil ik u erop wijzen dat deze correspondentie niet over de zaak zelf gaat, doch uitsluitend over de wijze waarop uw kantoor, en dan met name de heer B, zich tegenover mevrouw A heeft gedragen.

(...)

Wij zijn door de heer B steeds in de veronderstelling gebleven dat wij van alle ontwikkelingen door hem op de hoogte zouden worden gehouden en dat hij voor ons belangrijke stukken zou opsturen. Hij heeft ons echter in het geheel geen informatie gegeven en aangifte, zowel voorlopig als definitief, gedaan zonder ons daarin te kennen. Er is zelfs een aanslag opgelegd aan mevrouw A, waarvan zij gehele onkundig was en waartegen zij dus geen bezwaar heeft kunnen maken(...) U hebt het ook niet nodig gevonden om de definitieve aangiftenog even

aan mevrouw A te laten zien, hoewel u wist dat zij daartegen bezwaar zou hebben.

(...)

Ik hoop dat u kunt begrijpen, na het lezen van dit alles, dat wij ons misleid voelen."

2.24 Bij brief van 15 juni 2017 hebben de heren mr. Een mr. F. van Gaan Donder meer geantwoord:

"Inmiddels hebben zowel mevrouw A als mevrouw Peen advocaat in de arm genomen ter vaststelling van de omvang van de nalatenschap en de legitieme portie. Wij zullen dan ook niet inhoudelijk ingaan op het dossier.

(...)

Wij zijn met u in contact gekomen nadat mevrouw A ons, in haar hoedanigheid als executeur, heeft verzocht de aangifte erfbelasting van wijlen de heer Hop te stellen. In de loop van dit proces heeft mevrouw H ons kantoor gevraagd de omvang van de nalatenschap met u af te stemmen, ter bepaling van de hoogte van de legitieme portie.

(...)

Onenigheid over de omvang van de nalatenschap heeft er uiteindelijk toe geleid dat partijen een advocaat in de arm hebben genomen. Wij begrijpen dat dit een voor partijen onbevredigende situatie is. Wij hebben echter het gevoel dat de situatie wordt afgeschoven op ons kantoor, terwijl wij meerdere keren hebben aangegeven geen rol te kunnen spelen in de afwikkeling van de nalatenschap."

2.25 Klaagster heeft met dagtekening 9 februari 2018 de onderhavige klacht ingediend tegen beklagden.

2.26 In verband met een door klaagster tegen haar moeder in haar hoedanigheid van executeur aangespannen kantongerechtheidsprocedure heeft Q BV op 13 februari 2018 de waarde van de inboedel van erflater, inclusief drie originele Eschers, getaxeerd op € XX - € XX. In dat verband heeft N op 9 april 2018 verklaard dat hij op verzoek van één van de broers van klaagster de waarde van de vulpennenset (veel) te laag heeft gewaardeerd, en dat hij van die waardering uitdrukkelijk afstand neemt. Volgens een gedetailleerd overzicht van N bedraagt de werkelijke waarde van de vulpennen circa € XX.

3. De klacht en conclusies van klagers en beklagde

3.1 Naar de Raad klager begrijpt, verwijt zij beklagden, kort gezegd:

3.1.1 handelen in strijd met artikel 1.1 Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs (hierna: RBU) doordat beklagden:

- a. de voorlopige en definitieve aangiftes erfbelasting ter zake van het overlijden van de vader van klaagster hebben ingediend zonder verificatie van stukken met betrekking tot de waarde van de boedel (huis, vulpennencollectie, kunst en sieraden, auto, zilver e.d.) ook nadat zij door klaagster erop gewezen waren dat de aan hen door de erfgenamen verstrekte gegevens onjuist en/of onvolledig waren, en aldus de omvang van de boedel voor de erfbelasting te laag

hebben gewaardeerd en daarmee tevens de hoogte van de legitieme portie van klaagster (negatief) hebben beïnvloed;

b. hebben gehandeld in strijd met de herhaaldelijk door hen jegens klaagster gedane uitdrukkelijke toezegging dat zij aan klaagster inzage in onderliggende stukken zouden geven en dat zij klaagster op de hoogte zouden houden van (het verloop van) de aangiften erfbelasting en geen aangifte(s) erfbelasting zouden indienen bij de Belastingdienst zolang als er nog onduidelijkheid bestond over de omvang en waarde van de boedel en over de wijze waarop de vaststelling van de hoogte van de legitieme portie van klaagster tot stand is gekomen.

3.1.2 handelen in strijd met artikel 2.1. RBU doordat beklaagden:

a. eraan hebben meegewerkt dat de executeur de boedelwaarde, en daarmee de legitieme portie van klaagster, zo laag mogelijk kon houden;

b. herhaaldelijk hebben toegezegd dat zij de belangen van klaagster zouden behartigen, welke toezegging zij niet zijn nagekomen, doch daarentegen hebben beklaagden op instigatie van de executeur zonder bewijs een vordering van erflater op klaagster in de boedelbeschrijving opgenomen.

3.1.3 handelen in strijd met artikel 2.2. RBU doordat beklaagden:

belang van de executeur hebben geplaatst boven belang van klaagster en aan klaagster geen openheid van zaken hebben verschaft;

3.1.4 handelen in strijd met artikel 7.2. RBU doordat beklaagden:

ondanks dat daarvoor aanwijzingen waren geen onderzoek hebben ingesteld of doen instellen naar de omvang en werkelijke waarde van de nalatenschap (kunstcollectie, zilver, sieraden, beeldhouwwerken, horloges, Eschers).

3.1.5 handelen in strijd met artikel 7.3. RBU doordat beklaagden:

ondanks het ontbreken van verificatiestukken zoals taxatierapporten, bewijsstukken voor de gestelde geldlening, zijn voortgegaan met opmaken boedelbeschrijving en indiening van daarop gebaseerde aangiften erfbelasting en bepaling omvang legitieme portie.

3.2 Partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken en hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd.

3.3 Klaagster concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklaagden concluderen primair tot niet-ontvankelijkverklaring van de klachten en subsidiair tot ongegrondverklaring van de klachten.

4. Beoordeling van de klacht(en)

Ontvankelijkheid van de klachten; direct belanghebbende

4.1 Artikel 9 van het Reglement luidt, voor zover hier van belang:

"1. De Raad neemt klachten in behandeling die zich richten tegen gedragingen van leden van de Vereniging RB. (...)

(...)

3. Klachten kunnen worden ingediend door:

* direct belanghebbenden;"

4.2 Op grond van artikel 9, derde lid, van het Reglement kunnen klachten worden ingediend door - onder anderen - 'direct belanghebbenden'. Beklaagden stellen dat klagster geen cliënt van hen is en ook nimmer cliënt van hen is geweest en daarom niet als direct belanghebbende als bedoeld in artikel 9, derde lid van het Reglement kan worden aangemerkt. Tevens - zo stellen beklagden - is klagster niet in haar belangen geschaad door de door haar gestelde gedragingen van belanghebbenden. Klagster kan op deze gronden - aldus beklagden - niet worden ontvangen in haar klachten.

4.3 Aan het eerste deel van de stelling van beklagden ligt kennelijk ten grondslag, de opvatting dat slechts (voormalig) cliënten van een RB-lid als 'direct belanghebbende' in de zin van artikel 9, derde lid van het reglement kunnen worden aangemerkt. Dit is echter, zoals de Raad reeds eerder heeft geoordeeld, niet juist (vgl. Uitspraak Rvî van 22 september 2017, nr. 703-2017, r.o. 4.6, gepubliceerd op www.rb.nl). Evenmin wordt aan het zijn van 'direct belanghebbende' als bedoeld in artikel 9, derde lid, de eis gesteld dat een klager of klagster als gevolg van de gestelde klachtwaardige gedraging(en) is geschaad in zijn of haar belangen, terwijl uit - onder meer - artikel 9, eerste lid van het Reglement is af te leiden dat een dergelijke eis ook niet is beoogd.

Gezien de aard van de naar voren gebrachte klachten - klagster is legitimaris-niet erfgenaam in de boedel van haar overleden vader - heeft zij belang bij een correcte wijze van vaststelling van de omvang van die boedel. In het kader van de boedelbeschrijving hebben belanghebbenden werkzaamheden verricht. De Raad verwijst daarbij nog naar hetgeen namens beklagden is opgemerkt in de brief van Gaan klagster van 15 juni 2017 (2.24) waarin wordt geschreven dat de executeur het kantoor gevraagd heeft de omvang van de nalatenschap met klagster af te stemmen, ter bepaling van de hoogte van de legitieme portie.

4.4 Op deze gronden dient klagster naar het oordeel van de Raad als 'direct belanghebbende' te worden aangemerkt.

4.5 De Raad acht klagster ontvankelijk in haar klachten.

De klachten: bewijslastverdeling en onderlinge verhouding beklagden

4.6 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting - zoals hier - aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van één of meerdere gedragingen van beklagden die in strijd zijn met het bepaalde in de artikelen 1.1, 2.1, 2.2, 7.2 en 7.3 RBU, rust op klagster.

4.7 Klagster heeft, nu zij-aldus klagster- niet weet wie welke werkzaamheden heeft verricht, haar

klachten betreffende de onder 3.1.1 tot en met 3.1.5 gestelde gedragingen, zonder onderscheid tegen beide beklagden gericht. Naar het oordeel van de Raad had het op de weg van beklagden gelegen duidelijkheid te verschaffen over de onderlinge verdeling van de werkzaamheden en de verdeling van de bevoegd- en verantwoordelijkheden met betrekking tot de in het kader van het maken van de boedelopstelling en aangiften erfbelasting verrichte werkzaamheden. Ook na de beknopte toelichting ter zitting van de Raad is zulks echter niet duidelijk geworden. Alsdan dient er voor de beoordeling van de onderhavige klachten vanuit te worden gegaan dat beide beklagden in dezelfde mate verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor de gestelde gedragingen.

Klachten vermeld onder 3.1.1

4.8 Artikel 1, eerste lid van het Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs (hierna: RBU) luidt:

"Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep."

De toelichting daarop vermeldt onder meer:

"Dit artikel beperkt zich nadrukkelijk niet tot werkzaamheden verricht in de hoedanigheid van belastingadviseur. Ook in andere hoedanigheden, bijvoorbeeld in privé of als bestuurslid van een sportvereniging, moet in een lid zich overeenkomstig de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur gedragen."

4.9 Klaagster stelt dat beklagden de voorlopige en definitieve aangiftes erfbelasting ter zake van het overlijden van de vader van klaagster hebben ingediend zonder verificatie van stukken met betrekking tot de waarde van de boedel (huis, vulpennencollectie, kunst en sieraden, auto, zilver e.d.). Dit terwijl zij door klaagster in het gesprek van 12 oktober 2016 (2.12) en daarna nadrukkelijk erop gewezen waren dat de aan hen door de erfgenamen verstrekte gegevens onjuist en/of onvolledig waren. Daarmee is - aldus klaagster - de omvang van de boedel voor de erfbelasting bewust te laag gewaardeerd en daarmee tevens de legitieme portie van klaagster.

4.10 Beklagden stellen daarentegen op de eerste plaats dat zij ten tijde van het verschaffen van informatie aan de Belastingdienst benodigd voor het opleggen van voorlopige aanslagen, op 29 september 2016 (2.10) nog geen enkele aanwijzing hadden dat de door de op dat moment door de executeur verstrekte gegevens niet juist zouden zijn. Ten aanzien van de aangifte erfbelasting in april 2017 stellen zij, dat zij gezien de uiterste inleverdatum van de aangifte van tien werkdagen na 19 april 2017 (2.21) derhalve 3 mei 2017, na overleg met de Belastingdienst ter vermijding van boetes zijn overgegaan tot het aanleveren van de aangifte erfbelasting conform de voorlopige vermogensopstelling. Daarbij hebben zij - aldus beklagden - de Inspecteur ervan op de hoogte gesteld dat de in te dienen aangifte erfbelasting van erflater mogelijk onvolkomenheden c.q. onjuistheden bevat en dat zij in verband daarmee zouden overgaan tot het doen van een aanvulling op die aangifte.

4.11 Naar het oordeel van de Raad stellen beklagden zich voor wat betreft het aan de Belastingdienst verstrekken van gegevens ten behoeve van de voorlopige aanslagen erfbelasting terecht op het standpunt dat zij op 29 september 2016 nog geen reden hadden te twijfelen aan de juistheid van de hun door de executeur verstrekte gegevens. Uit de stukken komt naar voren dat klaagster haar bezwaren en bedenkingen eerst in het gesprek van 12 oktober 2016 aan de orde heeft gesteld. Met betrekking tot het

opstellen en doen inleveren van de aangifte erfbelasting in april 2017 ligt dit naar het oordeel van de Raad anders. Beklaagden hebben in de bespreking van 12 oktober 2016 en daarna aanwijzingen gekregen dat de vermogensopstelling welke als basis diende voor de aangifte erfbelasting van erflater mogelijk onjuistheden bevatte. Beklaagden maakten daarvan ook melding aan de executeur (2.18), waarop door hen nadere informatie werd ontvangen (2.19), die echter beklagden geen aanleiding heeft gegeven tot het stellen van nadere kritische vragen, zulks naar het oordeel van de Raad gezien de eerdere ervaringen van beklagden deels ten onrechte (zie hierna verder onder 4.31). De Raad leidt uit de vaststelling van de hoogte van de verkrijging door klaagster in de definitieve aanslag van 14 juni 2017 (2.22), welk bedrag gelijk is aan het bedrag van haar verkrijging in de voorlopige vermogensopstelling (2.11) af dat beklagden met de reeds door hen ontvangen aanvulling (2.19) in ieder geval geen rekening hebben gehouden. Daarbij merkt de Raad nog op dat als waarde van de verkrijging door klaagster voor de erfbelasting onder de gemaakte veronderstellingen, geen € 114.476 doch € 136.689 had moeten worden aangegeven. Ook in zoverre is de door beklagden gemaakte aangifte onjuist.

4.12 In aanvulling op het voorgaande overweegt de Raad nog als volgt. De Raad begrijpt dat beklagden, gezien de uiterste termijn van indiening van de aangifte erfbelasting, ter vermijding van schade voor hun cliënt actie dienden te ondernemen. Indien dat - zoals hier - ertoe leidt dat een aangifte, anders dan wettelijk vereist, niet duidelijk, stellig en zonder voorbehoud, kan worden gedaan, dient dit naar het oordeel van de Raad minst genomen in overleg te gaan met de bevoegde Inspecteur, die daarvan vooraf in detail van op de hoogte dient te worden gesteld. Van een RB-belastingadviseur mag worden verwacht dat van een dergelijk overleg blijkt uit een duidelijke verslaglegging. Klaagster heeft gemotiveerd betwist dat beklagden de bevoegde Inspecteur vooraf hebben geïnformeerd als hiervoor bedoeld. Ter zitting hebben beklagden de Raad desgevraagd niet kunnen aangegeven wanneer en met wie van de Belastingdienst in dat verband is gesproken, zodat de Raad het gestelde overleg met de bevoegde Inspecteur niet aannemelijk gemaakt acht. Dat beklagden aan de executeur hebben aangegeven dat te zijner tijd nog een aanvulling op de aangifte dient te worden gedaan (2.21), maakt het voorgaande niet anders. Voor zover de klacht ziet op het niet op zorgvuldige wijze meewerken aan de aangifte erfbelasting in april 2017 acht de Raad de klacht gegrond.

4.13 Klaagster stelt dat beklagden hebben gehandeld in strijd met de herhaaldelijk door hen jegens klaagster gedane uitdrukkelijke toezegging dat zij aan klaagster inzage in onderliggende stukken zouden geven en dat zij klaagster op de hoogte zouden houden van (het verloop van) de aangiften erfbelasting en geen aangifte(s) erfbelasting zouden indienen bij de Belastingdienst zolang als er nog onduidelijkheid bestond over de omvang en waarde van de boedel en over de wijze waarop de vaststelling van de hoogte van de legitieme portie van klaagster tot stand moest komen.

4.14 Beklaagden stellen dat zij voor zover dat binnen hun mogelijkheden lag aan de door hen gedane toezeggingen hebben voldaan. Zij hebben echter - aldus beklagden - nooit alle achterliggende stukken van de executeur verkregen en konden die derhalve ook niet aan klaagster ter inzage verstrekken.

4.15 Tijdens de bespreking van 12 oktober 2016 hebben beklagden aan klaagster aangegeven dat zodra zij over de benodigde informatie zouden beschikken, klaagster door beklagden zal worden geïnformeerd, dat beklagden open en eerlijk zullen communiceren naar alle partijen en dat zolang er geen overeenstemming over de waarde van de boedel is de aangifte erfbelasting niet kan worden ingediend. Uit diverse emails en brieven, soms als cc aan D verzonden (2.16, 2.17) leidt de Raad af dat beklagden wel degelijk hebben getracht klaagster zo volledig mogelijk te informeren, zij het dat aan

klaagster kan worden toegegeven dat dit soms sneller had kunnen gebeuren. Stukken die - zoals blijkt uit 2.16 en 2.17 - beklaagden niet in hun bezit hadden konden zij ook niet aan klaagster ter inzage verstrekken. Wel ontbreekt een reactie van beklaagden op email van 8 februari 2017 (2.20). Indien beklaagden van mening waren dat zij, gezien de recente ontwikkelingen tussen de executeur en klaagster, terughoudendheid bij de beantwoording van haar vragen en verzoeken dienden te betrachten, had het op de weg van beklaagden gelegen haar daarover per omgaande duidelijkheid te verschaffen. Gezien de toezegging in de bespreking van 12 oktober 2016, en het ontbreken van overeenstemming over de waarde van de boedel, hadden beklaagden bovendien klaagster in april 2017 vooraf dienen te informeren over de wijze waarop zij voornemens waren de aangifte erfbelasting in te dienen.

4.16 De Raad acht op grond van het voorgaande de klachten vermeld onder 3.1.1, met uitzondering voor zover deze zien op het verzoek om een voorlopige aanslag erfbelasting op te leggen en het niet ter inzage verstrekken van onderliggende stukken, gegrond.

Klachten vermeld onder 3.1.2

4.17 Artikel 2, eerste lid, van het RBU luidt:

"Een lid moet vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in de uitoefening van het beroep in gevaar kunnen komen."

De toelichting hierop vermeldt onder meer:

Een lid moet zijn vrijheid en onafhankelijkheid bewaken tegenover klanten, alsmede tegenover degenen met wie hij beroepsmatig samenwerkt. Wat betreft die laatste categorie houden vrijheid en onafhankelijkheid in de beroepsuitoefening in ieder geval in:

* het recht van het lid om een opdracht te kunnen weigeren;

* opdrachten uit te kunnen voeren conform de eigen beroepsnormen en -praktijk, zowel op vak-ethisch, vaktechnisch als vaktheoretisch gebied;

(...)"

4.18 Naar klaagster stelt hebben beklaagden, door geen verificatiestukken op te vragen waar dat - zo begrijpt de Raad de klacht - wel was geïndiceerd, eraan meegewerkt dat de executeur de boedelwaarde, en daarmee de legitieme portie van klaagster, zo laag mogelijk kon houden. Tevens hebben beklaagden herhaaldelijk toegezegd dat zij de belangen van klaagster zouden behartigen, doch hebben zij opmerkingen van klaagster over de door de executeur gestelde vordering van erflater op klaagster genegeerd.

4.19 Beklaagden wijzen er op dat zij wel degelijk en zelfs herhaaldelijk nadere stukken en informatie ter onderbouwing van de door de executeur opgegeven waarden hebben opgevraagd. Beklaagden wijzen daarbij onder meer op hun emails van 24 november 2016 (2.16) en 17 januari 2017 (2.17) en 26 januari 2017 (2.18).

4.20 Naar het oordeel van de Raad is dit onderdeel van de klacht ongegrond. De Raad wijst daarbij naar de door beklaagden aangehaalde producties (2.16, 2.17 en 2.18). In aanmerking nemende dat het testament van erflater bepaalde dat een schuld van klaagster met haar legitieme portie diende te worden

verrekenend en dat tot de stukken behoort een schriftelijke schuldbekentenis van klaagster aan erflater {2.13}, mochten beklagden bij het maken van de vermogensopstelling van erflater op overlijdensdatum - ook nu die schuld door klaagster werd betwist - vooralsnog van de rechtsgeldigheid van die vordering uitgaan. Het stond klaagster vrij - gelijk zij heeft gedaan - het bestaan van die schuld in rechte te bestrijden.

4.21 De klacht in onderdeel 3.1.2 acht de Raad ongegrond.

Klacht vermeld onder 3.1.3

4.22 Artikel 2, tweede lid, van het RBU bepaalt:

"Het is een lid niet geoorloofd werkzaamheden te verrichten die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van een belastingadviseur."

De toelichting vermeldt, voor zover hier van belang:

"(...)

Het is verder ongewenst dat een lid optreedt als fiscale belangenbehartiger van twee partijen die met elkaar in onderhandeling zijn. Wanneer een lid dit, met voorafgaande toestemming van partijen, toch doet, zal hij er voortdurend voor moeten waken niet de belangen van de ene klant boven die van de andere klant te plaatsen. Een lid dat twee partijen dient zal voorts in ieder stadium van het adviseringstraject volledige openheid van zaken moeten geven aan beide klanten. Ingeval een situatie van 'conflict of interest' dreigt te ontstaan, zal het betrokken lid zich moeten beraden over zijn positie als belastingadviseur van beide partijen. Zo nodig zal hij de adviesrelatie met één van de klanten (tijdelijk) moeten beëindigen."

4.23 Klaagster verwijt beklagden dat zij het belang van de executeur hebben geplaatst boven het belang van klaagster en aan klaagster geen openheid van zaken hebben verschaft.

4.24 Beklaagden voeren aan dat klaagster nimmer cliënt van hen is geweest, dat zij geen inzage konden geven in stukken die zij zelf niet tot hun beschikking hadden, dat de informatieplicht naar klaagster in dit verband rust op de executeur en dat zij er bij de executeur herhaaldelijk hebben aangedrongen om tot afstemming met klaagster te komen.

4.25 Naar het oordeel van de Raad is in de onderhavige situatie geen sprake van twee partijen die met elkaar in onderhandeling zijn als bedoeld in artikel 2, tweede lid RBU. Terecht merken beklagden op dat klaagster geen cliënt was, noch op enig moment is geweest, van beklagden. Voor wat betreft het ter inzage geven van stukken verwijst de Raad naar hetgeen daarover onder 4.15 is overwogen. Dat beklagden het belang van de executeur en de andere erven heeft gesteld boven dat van de klaagster acht de Raad niet aannemelijk gemaakt. Uit de email van Baan de executeur van 17 januari 2017 {2.17} kan juist worden afgeleid dat beklagden er naar streefden zo goed mogelijk recht te doen aan de belangen van alle partijen.

4.26 De klacht in onderdeel 3.1.3 acht de Raad ongegrond.

Klachten vermeld onder 3.1.4 en 3.1.5

4.27 Artikel 7, tweede lid van het RBU luidt:

"Zolang in redelijkheid aan wijzingen van het tegendeel ontbreken, mag een lid afgaan op de juistheid en volledigheid van de gegevens die de klant heeft verstrekt. Indien die gegevens hiertoe aanleiding geven stelt een lid een nader onderzoek in."

De toelichting vermeldt, voor zover hier van belang:

"Een lid is bij de uitvoering van zijn werkzaamheden afhankelijk van de gegevens die de klant heeft aangeleverd. Daarbij zal een lid in het algemeen moeten, maar ook mogen afgaan op de juistheid en volledigheid van die gegevens. Een lid dient de gegevens wel marginaal te toetsen op juistheid en volledigheid; bij twijfel moet nader onderzoek ingesteld worden."

Artikel 7, derde lid van het RBU luidt:

"Een lid onthoudt zich van dienstverlening indien hij niet de gegevens heeft verkregen die hij redelijkerwijs nodig heeft."

In de toelichting dit op artikelonderdeel is te lezen:

Dit geldt zowel voor de gegevens benodigd voor de eigenlijke werkzaamheden als voor de gegevens benodigd voor de afronding van het klantenonderzoek. Ook wanneer het in het vorige lid bedoelde "nader onderzoek" niet de twijfel aan juistheid en volledigheid van de verstrekte gegevens in voldoende mate heeft kunnen wegnemen dient een lid zich van dienstverlening te onthouden."

4.28 Beklaagden hebben - zo stelt klagster - ondanks dat daarvoor gereede aanwijzingen waren geen onderzoek ingesteld of doen instellen naar de omvang en werkelijke waarde van de nalatenschap (kunstcollectie, zilver, sieraden, beeldhouwwerken, horloges, Eschers). Met name hebben zij, terwijl daarvoor alle aanleiding was - aldus nog steeds klagster - geen taxatierapporten hebben verlangd, verzekeringspolissen hebben opgevraagd, of betwiste vordering (IB aangifte) hebben onderzocht.

4.29 Voor wat betreft de waardering van de waarde van de inboedel wijzen beklagden er op dat zij beschikken over door de executeur aan hen ter beschikking gestelde taxaties (2.19). De verantwoordelijkheid voor de juistheid van de verstrekte gegevens ligt bij de opdrachtgever (2.5). Beklaagden hadden geen reden te twifelen aan de juistheid van de aan hen verstrekte waardegegevens, die immers door specialisten was vastgesteld. Dat later is gebleken dat de betreffende waarden veel te laag waren vastgesteld (2.26) kan aan beklagden niet worden verweten. Voor het opnemen van een vordering van erflater op klagster was voldoende grond nu het testament van erflater zulks bepaalde en dit werd ondersteund door de aanwezigheid van een schriftelijke schuldbekentenis van klagster.

4.30 De Raad overweegt hierover als volgt. Tijdens de bespreking van 12 oktober 2016 is door klagster gemotiveerd aangegeven waarom naar haar mening de voorlopige waardering van de boedel onjuist was. Klagster heeft daarbij aangegeven dat volgens haar een behoorlijke verzameling kunst (vulpennen en schilderijen) ontbreekt, welke mogelijk door de beide broers is weggehaald en dat door het niet vermelden daarvan niet alleen zij wordt benadeeld doch - in de woorden van klagster - ook de Belastingdienst wordt opgelicht. Klagster geeft nog aan dat het in ieder geval gaat om drie Eschers, werken van Corneille en een groot aantal ("misschien wel 2.000") vulpennen. Op 17 januari 2017 hebben beklagden verzocht om - onder meer- kopieën van taxaties van de vulpennen en de woning

en inboedel (2.17). Op 26 januari 2017 heeft C aan de executeur dringend verzocht aan te geven of nu alle gegevens/informatie ter vaststelling van de omvang van de nalatenschap is verstrekt en aangegeven dat beklaagden er op moeten kunnen vertrouwen dat alle informatie wordt verstrekt, doch dat steeds weer nieuwe informatie van de executeur wordt ontvangen. Zij waarschuwt de executeur dat het onjuist indienen van een aangifte strafbaar is. Vervolgens zijn door de executeur aan beklaagden onder meer overgelegd, een kopie van een "waarde schatting penpen verzameling" van N te XZ waarin deze de waarde van die verzameling schat op € XX- € XX, een brief van M makelaardij BV waarin deze een verkoopprijs adviseert van de ouderlijke woning van € XXX en een taxatie van de inboedel van O Taxaties, waarin deze de waarde van de inboedel (waartoe volgens de opgave onder meer behoren: een reproductie Escher en enkele "schilderijen") schat op € X.

4.31 Met klagster is de Raad van oordeel dat - gezien de eerdere ervaringen met de informatieverstrekking door de executeur - extra alertheid met betrekking tot de nieuw verschafte informatie was geboden, doch dit gaat niet zover dat van beklaagden mocht worden verwacht dat zij zelfstandig nader onderzoek ten aanzien van de juistheid van die nieuw verstrekte informatie zouden hebben moeten doen. Van beklaagden kan in dit verband in redelijkheid niet worden verwacht dat zij rekening houden met een door een kennelijk te goeder naam en faam bekend staande taxateur - N - bewust onjuist getaxeerde waarde van de vulpennencollectie (2.26), zodat zij daar naar het oordeel van de Raad op af mochten gaan. Ook mochten belanghebbenden, bezien in het licht van de bepalingen van artikel 7, tweede en derde lid van het RBU redelijkerwijs afgaan op de waarde van de woning van erflater zoals aangegeven door M Makelaardij. Voor de taxatie van O ligt dit naar het oordeel van de Raad anders. Klagster had immers reeds eerder aan beklaagden aangegeven dat volgens haar tot de boedel mede behoorden drie Eschers en werken van Corneille. Nu op de lijst van O Taxaties in de opgave tot de boedel van erflater slechts één reproductie Escher en enkele "schilderijen" worden vermeld, behoorde het tot de taak van belanghebbenden - die immers de zorg droegen voor het doen van een juiste aangifte erfbelasting door de erven en voor het afstemmen van de omvang van de legitieme met klagster - daarover kritische vragen aan de executeur te stellen. Gezien de inmiddels door beklaagden opgedane ervaring met de waarde van de vulpennencollectie was daarvoor des te meer aanleiding. Er was naar het oordeel van de Raad voor belanghebbenden op dat moment objectief gezien echter geen reden om de opdracht van de executeur niet verder uit te voeren of terug te geven aan de opdrachtgever, wel zijn beklaagden bij het opstellen van de boedelbeschrijving op een onderdeel te lijdelijk gebleven.

4.32 De klacht vermeld onder 3.1.4 is gegrond voor zover daarin wordt geklaagd over het ontbreken van nadere bevraging van de executeur naar aanleiding van de ontvangen taxatie van de inboedel door O, en voor het overige ongegrond. De klacht vermeld onder 3.1.5 is ongegrond.

Slotsom met betrekking tot de klachten

4.33 Op grond van al het voorgaande zijn de klachten vermeld onder 3.1.1, met uitzondering voor zover deze zien op het verzoek om een voorlopige aanslag erfbelasting op te leggen en het niet ter inzage verstrekken van onderliggende stukken, gegrond, en is de klacht vermeld onder 3.1.4. voor zover deze ziet op zonder het inwinnen van nadere informatie accepteren van de inboedelwaardering door O eveneens gegrond. Voor het overige zijn de klachten ongegrond.

Op te leggen maatregel

4.34 De Raad acht de geconstateerde schendingen van het RBU, zeer ernstig, en schadelijk voor het aanzien van de leden van de Vereniging in hun contacten met de Belastingdienst. Het kan niet worden aanvaard dat leden van de Vereniging, weliswaar ter vermijding van het opleggen van een boete aan hun cliënt, een belastingaangifte waarvan zij weten of moesten begrijpen dat deze onjuist dan wel onvolledig is, bij de Belastingdienst indienen zonder dat daarbij uitdrukkelijk voorafgaand overleg plaats heeft met de bevoegde Inspecteur. Leden zijn bovendien gehouden van dat overleg nauwkeurig aantekening te houden of beter, dit schriftelijk aan de Inspecteur en hun cliënt te bevestigen.

4.35 Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen, en met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 4.7, is naar het oordeel van de Raad de maatregel van "schorsing" als bedoeld in artikel 23, letter

c. van de Statuten van de Vereniging jo. artikel 14, lid 2 van het Reglement, voor de duur van twee maanden een passend en geboden antwoord is op de geconstateerde gedragingen van beklaagden. De Raad zal overeenkomstig besluiten. De Raad acht geanonimiseerde openbaarmaking van deze uitspraak geboden.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, lid 4 van het Reglement vastgesteld op € 1.000. Deze kosten komen ten laste van beklaagden. Door de Vereniging dient aan klagster het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten vermeld onder 3.1.1 gegrond, met uitzondering voor zover deze zien op het verzoek om een voorlopige aanslag erfbelasting op te leggen en het niet ter inzage verstrekken van onderliggende stukken,
- verklaart de klacht vermeld onder 3.1.4 gegrond, voor zover deze ziet op het niet kritisch bevragen van de executeur naar aanleiding van de taxatie van 0,
- verklaart de klachten voor het overige ongegrond,
- bepaalt dat beklaagden voor de duur van twee maanden worden geschorst als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs ingaande op de eerste dag na die waarop deze beslissing in kracht van gewijsde zal zijn gegaan,
- veroordeelt beklaagden in de kosten van de procedure, door de Raad bepaald op € 1.000 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € 1.000 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Culemborg onder vermelding van klachtnummer 802-2018,
- bepaalt dat de door klagster gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging Register Belastingadviseurs aan hen wordt gerestitueerd, en
- bepaalt dat deze uitspraak, nadat deze in kracht van gewijsde zal zijn gegaan, in geanonimiseerde vorm openbaar zal worden gemaakt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB en R. Cohen RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling als secretaris.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagster en beklagden. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Tegen deze uitspraak kunnen klagster, beklagden en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.